Niveaux contextualités	Cohérence	Critères d'évaluation (en terme qualitatifs et quantitatifs de nombre de cases remplies)	Fonctionnalité	Critères d'évaluation (en terme qualitatifs et quantitatifs de nombre de cases remplies)
1 **« Absence de Projet ou fictif »**	Les activités physiques et sportives sont laissées au choix de chaque collègue par rapport à l'installation dont il dispose. Aucune caractéristique des élèves et des projets locaux et d'établissement ne sont pris en compte Les textes sont appliqués au bon vouloir de l'enseignant. **Entrée de la réflexion souvent par les installations**	Seules les installations et les choix de certaines apsa sont déterminés pour des raisons extérieures (tournoi de district,…) Cases sur les caractéristiques élèves et sur l'analyse des différents projets sont vides	Le plan et la répartition des salles des horaires et des emplois du temps sont donnés. Il n'y a aucune APSA traitée en commun Il n'y a pas de référentiel, ni d'évaluation commune. Temps de concertation inexistant	Les cases des installations sont remplies Offre de formation est vide ou une liste d'apsa est nommée pour tous les niveaux (planifiée)
2 **« Projet minimal subit »**	L'offre de formation est commune du point de vue de la programmation mais reste dépendante du niveau de compétences des enseignants. Elle est pensée pour répondre plus ou moins aux textes officiels Les besoins des élèves restent encore pris de façon sous jacente. **Entrée de la réflexion souvent par la programmation**	Caractéristiques des élèves trop générales énoncées, liens moyens EPS et projet établissement vide ou presque Cases vides sur l'identification des besoins et de liens avec des actions à envisager	Quelques évaluations communes sont proposées sous formes de barèmes ou référentiels par nécessité (DNB, bac) et des alignements de classes sont proposées pour des aspects de gain de temps sur l'installation matériel Prise en compte du temps effectif de pratique sur les cycles par niveau Temps des concertations réglementaires	Offre de formation harmonisée les cases sont pleines Les cases sur l'évaluation sont vides au niveau des indicateurs de fin d'étapes et remplies au niveau du barème ou référentiels **Cases sur la didactiques, les mises en œuvres sont vides**
3 **« Projet construit »**	Respect des textes d'un point de vue de la programmation, Les APSA de L'AS sont en cohérence par rapport à elle. La réflexion s'appuie sur des données empiriques sans exploiter une évaluation diagnostique de la situation de l'EPS dans l'établissement. Quelques critères ou indices sont retenues de façon éparse pour les choix de l'équipe Les temps forts du collèges ou les actions ne sont pas formulés en fonction des besoins des élèves , du projet d'établissement et des choix de l'équipe . (Pas réellement d'explication de ces actions) **Entrée de la réflexion souvent par les évaluation Ou/et les compétences**	Caractéristiques des élèves énoncées, liens moyens EPS et projet etbt affirmés ou presque Choix de l'offre de formation expliquée Cases parfois remplies sur l'identification des besoins, mais les choix restent trop vastes ou inexistants en termes d'actions à envisager Les cases « sur ce qu'il faudrait faire et ce qui est choisi et fait se confondent »	Propositions d'évaluation communes pour un certains nombres d'APSA sans définir de réelles attentes en fin de cursus dans l'établissement pour préparer l'avenir de l'élève ni de suivi de ceux-ci Cadre de formalisation du projet divers Prises en compte des temps effectifs de pratique sur le cursus de l'élève Réalisations de temps forts dans le collège sans liens direct avec les cycles ou presque (cross inter classe,…) Sections, stages sportifs définis ou… sans une fonction direct avec le projet d'EPS Concertations ponctuelles	Offre de formation programmée les cases sont pleines. Les cases sur l'évaluation sont presque remplies au niveau des indicateurs de fin d'étapes et remplies au niveau du barème ou référentiels **Les cases sur la didactique, les mises en œuvres sont remplies pour certaines apsa et/ou certains niveaux de classe seulement** **les constats initiaux et les indicateurs de fin d'étapes** **les modes d'entrée et formes de groupement sont vides**
4 **« Projet construit et cohérent »**	Les besoins et constats locaux sont pris en compte à travers l'énoncé d'objectifs et/ou de compétences générales ou méthodologiques communes de façon globale Projet d'AS en continuité avec l'EPS. Liens école primaire/collège/Lycée apparents Projet d'établissement s'actualisent dans certaines actions en EPS clairement. Le projet d'établissement les reprend de façon précise. Les projets d'actions, animation, disciplinaires (IDD) sont proposés et se définissent par rapport à leurs rôles et les publics concernés **Entrée de la réflexion par les caractéristiques des élèves ou les compétences et les évaluations** (souvent inductive ou déductive)	Choix de l'offre de formation argumentée et niveaux de fin de cursus identifiés Les enjeux des apsa sont énoncés de façon trop générale et ne prennent pas en compte tous les objectifs retenus Les limites et prospectives sont factices. Les cases sur « ce qui reste à faire » sont vides	Proposition de compétences et d'évaluation communes (situation de référence) pour la plupart des APSA sans Quelques propositions pédagogiques par niveaux ou seulement fonctionnelles (alignement de classe) Des fils rouges apparaissent. Cadre de formalisation du projet commun et fonctionnel Réalisations de temps forts dans le collège avec des liens directs avec les cycles (cross inter classe,…, Sections, stages sportifs) sans réelle centration prioritaire. Concertations régulières	Presque toutes les cases concernant l'offre de formation, la conception, la mise en œuvre et l'évaluation sont remplies **Seuls les constats initiaux et les indicateurs de fin d'étapes restent vides** **Les modes d'entrée et formes de groupement sont vides**
5 **« Projet construit, cohérent et précis »**	Exploitation de typologie des élèves et ou d'indices prioritaires Les besoins et constats locaux sont pris en compte à travers l'énoncé de priorité d'objectifs, de compétences générales ou méthodologiques communes de façons différenciées par niveaux de classes et par types de classes Liens école /collège /lycée/ vie d'ailleurs et plus tard explicites **Entrée de la réflexion souvent croisée mais précise par les projets le contexte local les caractéristiques élèves, les évaluations et les propositions d'actions** (Inductive et déductive)	Limites et prospectives identifiées pour l'offre de formation. Indicateurs de réalisation du projet à tous les niveaux des actions et choix de l'équipe sont donnés Toutes les cases sont remplies ou presque	Les axes éducatifs et la fonctionnalité orientent l'ensemble des choix de l'équipe Fixations de conduites types et propositions de compétences, de connaissances, de contenus, de trames de situations d'apprentissage de et d'évaluations concrètes à tous les niveaux de classes. Proposition de prise en compte de publics particuliers (inapte segpa, …) Proposition des livrets de compétences en EPS et AS Concertations régulières et régulatrices	**Quelque soit le lecteur du projet celui ci peut se référer à du concret** **Toutes les cases concernant l'offre de formation, la conception, la mise en œuvre et l'évaluation sont remplies** **Ainsi que celle de programme d'actions envisagées**

Référentiel de niveaux d'élaboration du projet du projet EPS

Préambule :

Attention, ce référentiel et les indices donnés dans ce tableau sont empiriques et personnels. Il convient d'affiner les indicateurs de niveaux avec les stagiaires. Il est évident que cette proposition n'est pas exhaustive. En effet il ne semble pas forcément possible que toutes les équipes pédagogiques se repèrent dans ce tableau.

De plus des projets peuvent se retrouver entre 2 niveaux.
L'idée est que les équipes visent les niveaux de cohérence et la fonctionnalité supérieurs pour faire évoluer leur projet et le rendre plus efficient